МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

Декабря 15-го 1879 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объ изданіи МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1880 году.

Изданіе Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ Божіею помощію, будетъ продолжаться и въ будущемъ 1880 году, по прежней, утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. настоятелей принимать участіе въ изданіи своими литературными трудами. Съ благодарностью будутъ приниматься и печататься дѣльныя поученія, особенно отличающіяся простотою изложенія; но преимущественно желательно было бы видѣть на страницахъ Вѣдомостей корреспонденціи и статьи изъ быта духовенства и паствы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1880 году.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О доставленіи послужныхъ списковъ преподавателей и смотрителей изъ лицъ монашествующихъ, состоящихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали словесное заявленіе преосвященнаго Исидора, митрополита с. петербургскаго, о дополненіи ежегодно печатаемаго въ синодальной типографіи именнаго списка ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій со внесеніемъ въ оный преподавателей сихъ же учебныхъ заведеній изъ лицъ монашествующихъ. И по справкѣ Приказали: въ дополненіе къ циркулярнымъ распоряженіемъ Святѣйшаго Синода отъ 2-го ноября 1867 г. и 18-го февраля 1871 г. о доставленіи въ синодальную канцелярію формулярныхъ списковъ о службѣ ректоровъ, инспекторовъ и професоровъ духовныхъ академій и семинарій предписать правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, циркулярно же, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы нынѣ же представили въ синодальную канцелярію послужные списки преподавателей и смотрителей изъ лицъ монашествующихъ, получившихъ высшее образованіе, доставляя таковые и на будущее время порядкомъ, указаннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 19-го—27 октября 1877 года («Церковный Вѣстникъ.» № 45).

Объ освобожденіи отъ земскаго сбора церковныхъ ружныхъ земель черниговской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля 1879 года за № 3243, съ отзывомъ (въ копіи) министерства внутреннихъ дѣлъ черниговскому губернатору по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ ружныхъ земель въ черниговской губерніи. Изъ отзыва сего, отъ 21-го декабря 1878 г. за № 10,100, видно, что черниговскимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ возбужденный мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ такъ называемыя ружныя земли т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами, а не правительствомъ, хотя и по распоряженію онаго. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, сообщилъ что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ мелитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому сбору тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтамъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу министерства финансовъ и внутреннихъ дѣлъ пашли, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для зем. учрежд. и пун. 5 прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов., не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ; причемъ Святѣйшій Синодъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ Дѣлъ, отъ 16-го августа 1969 года за № 219, съ свой стороны

призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только превышающая 99-ти десятинную пропорцію, при каждой церкви, часть земелъ отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣло. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему всѣ поименованныя въ представленіи черниговскаго губернскаго начальства ружныя земли церквей борзенскаго, козлецкаго и городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, исключая превышающее 99-ти десятинной при каждой церкви количество. Согласившись и съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, съ которымъ также согласилось и министерство финансовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ о семъ исправлявшаго должность черниговскаго губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженія. И по справкѣ Приказали: принимая во вниманіе, что выраженное Святѣйшимъ Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 д. при каждой церкви, принято министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и сообщено по принадлежности для зависящаго распоряженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣдомству объ изложенномъ отзывѣ министерства внутреннихъ дѣлъ напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе къ Его Преосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 9 Ноября сего 1879 г., за № 10060, относительно назначенія изъ суммъ Св. Синода пособій заштатнымъ причетникамъ и священно-служительскимъ вдовамъ и сиротамъ Минской Епархіи.

Препровождая къ Вашему Преосвященству, для зависящаго распоряженія, вѣдомость о лицахъ, коимъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 5/19 октября 1879 года, назначены, согласно Вашему ходатайству, единовременныя пособія, всего на сумму одна тысяча четыреста тридцать руб. съ отнесеніемъ расхода на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи этихъ пособій изъ подлежащихъ казначействъ, и что на основаніи ст. 43 приложенія къ инструкціи казначействамъ, назначенныя нынѣ пособія поименованными въ вѣдомости лицами должны быть получены изъ казначействъ не позже 31 марта будущаго года; послѣ же сего числа не вытребованные кредиты обращаются въ казну и возстановлены не будутъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

На этомъ отношеніи Его Преосвященство отъ 16 ноября за № 3640, изволилъ написать резолюцію: «*Въ Консисторію*».

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Минской Епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія на счетъ пенсіоннаго кредита.

Кому назначено пособіе.	Сколько именно рубли.	Изъ какого Казначейства.
Заштатнымъ причетникамъ:		
Василію Сулковскому	30	Мозырскаго.
Іоанну Шелепину	30	Борисовскаго.
Михаилу Верниковскому	30	—
Александру Киркевичу	30	Бобруйскаго.
Игнатію Сосиновскому	30	Игуменскаго.
Іоанну Боболовичу	30	Пинскаго.
Евѳимію Крикунову	30	Борисовскаго.
Іуліану Абрамовичу	30	Новогрудскаго.
Матѳею Глинскому	30	Игуменскаго.
Іустину Лисицкому.	30	Мозырскаго.
Стефану Зубовичу	30	Игуменскаго.
Григорію Брулкину	30	Новогрудскаго.
Кириллу Гомолицькому	30	—
Сергію Кладкевичу.	30	Рѣчицкаго.
Стефану Лавровскому	30	Игуменскаго.
Іоанну Варсобѣ.	30	Рѣчицкаго.
Іосифу Вишневскому	30	Игуменскаго.
Григорію Корженевскому	30	Слуцкаго.
Викентію Змачинскому.	30	Новогрудскаго.
Іоанну Пигулевскому	30	Рѣчицкаго.
Іоанну Федоровичу	30	—
Моисею Голушкевичу	30	—
Симеону Мигаю.	30	—
Александру Мигаю.	30	—
Іоанну Загоровскому	30	—
Трофиму Штылевскому.	30	—
Ѳеодору Соболевскому	30	Игуменскаго.

Варѳоломѣю Красинскому	30	Минскаго.
Михаилу Желѣзняковичу	30	Рѣчицкаго.
Каллистрату Головчинскому . . .	30	Новогрудскаго.
Михаилу Богдановскому	30	Игуменскаго.
Ѳомѣ Пинкевичу	30	Пинскаго.
Вдовамъ священниковъ:		
Варварѣ Можейко	70	Слуцкаго.
Юліи Бирюковичъ	70	—
Анастасіи Горбацевичъ	70	—
Вдовамъ причетниковъ:		
Маріи Давидовичъ	30	—
Евдокіи Струковской	30	—
Маріи Хруцкой.	30	Мозырскаго.
Аннѣ Ржецкой	30	Борисовскаго.
Дочерямъ священниковъ:		
Александрѣ и Юліи Тарановичъ . .	70	Пинскаго.
Маріи и Ѳеодосіи Піотровичъ. . .	70	Мозырскаго.
ИТОГО. .	1430	

Отношеніе къ Его Преосвященству Г. Минскаго Губернатора, отъ 27 Сентября сего года за № 10014, относительно неправильнаго дѣйствія духовнаго слѣдователя при собраніи свидѣтелей по производимому имъ слѣдственному дѣлу.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Пинскій уѣздный исправникъ рапортомъ отъ 13 сентября сего года за № 2499, съ представленіемъ отзыва благочиннаго 2 округа пинскаго уѣзда, отъ 18 іюля сего года за №

282, донесъ мнѣ, что благочинный священникъ Бернадскій, означеннымъ отзывомъ просилъ урядника 4 участка Дубовикова озаботиться собраніемъ изъ разныхъ деревень 62 человѣкъ крестьянъ, въ томъ числѣ и 4 сельскихъ старостъ въ д. Дворецъ, для опроса по дѣлу о учиненномъ будто бы подлогѣ Кожанъ-Городецкимъ Волостнымъ Правленіемъ отъ имени прихожанъ Вичинской церкви, касательно назначенія псаломщикомъ Вичинской церкви Горбацевича, вмѣсто Юрашкевича, нынѣ занимающаго эту должность и вмѣстѣ съ тѣмъ прибыть лично въ д. Дворцы для участвованія при производствѣ имъ, Бернадскимъ, по сему дѣлу дознанія.

Вслѣдствіе чего урядникъ Дубовиковъ, удовлетворяя требованіе благочиннаго Бернадскаго и скрывъ истинную сущность дѣла, какъ будто бы для того, чтобы не освѣдомить до производства дознанія должностныхъ лицъ Кожанъ Городецкаго Волостнаго Правленія, посланными на имя сотскихъ деревень: Дворцы, Вичина, Вульки и Бродницы повѣстками созвалъ въ домъ управляющаго Воронича на 12 число іюля 62 человѣка крестьянъ, указанныхъ благочиннымъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, имѣю честь покорнѣйше просить разъяснить подвѣдомственнымъ благочиннымъ и священникамъ, чтобы они съ требованіемъ объ оказаніи имъ зависящаго со стороны полицейской власти содѣйствія не обращались бы на точномъ основаніи § 38 инструкціи полицейскимъ урядникамъ непосредственно къ симъ послѣднимъ, а относились съ этими требованіями къ мѣстному становому приставу.

Поручая себя Вашимъ молитвамъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства и проч.

На отношеніи этомъ Его Преосвященство отъ 28 сентября за № 3063, изволилъ написать резолюцію: «*Въ Консисторію*».

1879 года октября 29 дня, въ журналѣ Минской Духовной Консисторіи, подъ № 6 записано приказали: Содержаніе настоящаго отзыва Г. Начальника губерніи въ предупрежденіе неправильныхъ дѣйствій со стороны духовныхъ слѣдователей, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о семъ опредѣленіи отъ имени Его Преосвященства увѣдомить Г. Начальника губерніи.

Журналъ Минской Духовной Консисторіи 9 Ноября сего года, утвержденный Его Преосвященствомъ, о мѣрахъ къ побужденію должностныхъ лицъ Епархіи своевременно представлять въ Консисторію слѣдующія отъ нихъ свѣдѣнія и отчетности.

Слушали докладъ Канцеляріи Консисторіи слѣдующаго содержанія: Въ оффиціальномъ органѣ по духовному вѣдомству «Церковномъ Вѣстникѣ» за настоящій годъ № 14, припечатано слѣдующее распоряженіе, о мѣрахъ къ ускоренію движенія дѣлъ по Московской Духовной Консисторіи: «Для ускоренія движенія дѣлъ по Московской Духовной Консисторіи, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, приняты слѣдующія правила: 1) Въ виду 215 статьи свода законовъ т. II ч. 1 губ. учрежденій (изд. 1876 г.) въ коей сказано: свѣдѣнія и справки, взаимно требуемыя присутственными мѣстами православнаго и инославнаго исповѣданій христіанскихъ и иновѣрныхъ отъ всѣхъ свѣтскихъ, должны быть доставляемы въ возможной скорости, не далѣе, какъ въ двѣ недѣли съ полученія требованія,—въ случаѣ неполученія Консисторіею затребованныхъ отъ свѣтскихъ присутвенныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ по дѣламъ свѣдѣній, повторять требованія чрезъ двѣ недѣли, или же чрезъ мѣсяцъ и болѣе, смотря по важности дѣла настоятельности требуемаго свѣдѣнія, разстоянію мѣста, от-

куда затребованы свѣдѣнія и т. п. Если и за симъ на двукратное требованіе о доставленіи свѣдѣнія исполненія не послѣдуетъ, то о побужденіи къ исполненію сообщать въ присутственныя мѣста или къ начальствующимъ лицамъ, коимъ мѣста и лица, недоставившія требуемыхъ свѣдѣній подвѣдомы, изъ Консисторіи, а къ высшимъ начальствующимъ лицамъ отъ Его Высокопреосвященства. 2) Какъ изъ дѣлъ Консисторіи видно, что нѣкоторые благочинные и должностныя лица несвоевременно доставляютъ затребованныя отъ нихъ Консисторіею свѣдѣнія и тѣмъ затрудняютъ правильное теченіе дѣлъ; то на сей предметъ въ сводѣ законовъ находятся слѣдующія постановленія: т. II ч. 1 губернскихъ учрежденій (изд. 1876 г.) ст. 214. Каждое присутственное мѣсто по полученному отъ начальствующаго надъ нимъ указу или предписанію, обязано учинить исполненіе и донести о томъ не далѣе какъ въ двѣ или по крайней мѣрѣ въ три недѣли; если же въ сіе время исполнить указъ невозможно, то донести въ тотъ же срокъ, когда именно можно будетъ сіе сдѣлать. Ст. 216. При побужденіи низшихъ мѣстъ къ исполненію предписаній мѣстъ высшихъ, соблюдаются слѣдующія правила: присутвенныя мѣста и начальственныя лица, послѣ отправленія первоначальнаго предписанія, обязаны посылать понужденія чрезъ извѣстное, по соображенію своему, время, (смотря по важности дѣла, настоятельности требуемаго свѣдѣнія, разстоянію и т. п.) назначая и срокъ, къ которому ожидается исполненіе. А въ сводѣ законовъ уголовныхъ, книги I уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (изд. 1866 г.) въ статьѣ 336 сказано: «виновные въ недоставленіи въ свое время, требуемыхъ на законномъ основаніи надлежащимъ порядкомъ справокъ или свѣдѣній или же отвѣтовъ и объясненій; а равно и въ непредставленіи, также въ надлежащее время, установленныхъ отчетовъ или шнуровыхъ книгъ, или срочныхъ вѣдомостей и

другихъ сего рода бумагъ, подвергаются смотря по важности дѣла: замѣчаніямъ болѣе или менѣе строгимъ, или выговорамъ безъ внесенія оныхъ въ послужные списки ихъ. Въ случаяхъ особенной важности, или когда они не исполнятъ сей обязанности, не взирая и на подтвердительныя о томъ требованія или предписанія, или же когда неоднократно будутъ изобличены въ упущеніяхъ сего рода, то приговариваются, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или къ выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужные ихъ списки, или къ вычету изъ времени ихъ службы отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, или же къ удаленію отъ должности». По сему вышесказанныя статьи поставить дословно на видъ всѣмъ лицамъ, имѣющимъ особыя должности по Московской Епархіи, какъ относительно своевременнаго исполненія предписаній Епархіальнаго начальства, такъ и относительно побужденій къ исполненію предписаній, на основаніи 216 ст. которую и принять къ непремѣнному руководству по дѣламъ Консисторіи. 3) Виновныхъ въ неисправномъ исполненіи предписаній Епархіальнаго начальства подвергать, смотря по винѣ, показаннымъ въ 336 статьѣ уложенія о наказаніяхъ штрафу и наказанію. Приказали: Такъ какъ медленность въ движеніи дѣлъ и по Минской Духовной Консисторіи происходитъ, отъ несвоевременнаго доставленія благочинными и должностными лицами затребованныхъ отъ нихъ Консисторіею свѣдѣній; то принятыя Московскою Духовною Консисторіею правила къ ускоренію движенія дѣлъ, принять въ руководство и по Минской Консисторіи, и для сего тѣ правила припечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщую извѣстность.

Журналъ Минской Духовной Консисторіи отъ 8 Ноября сего года, утвержденный Его Преосвященствомъ, относительно соблюденія порядка при составленіи и представленіи Епархіальному Начальству актовъ о выборѣ должностныхъ приходскихъ лицъ.

Слушали переданный Его Преосвященствомъ съ резолюціею «въ Консисторію» рапортъ настоятеля Скрыгаловской церкви, мозырскаго уѣзда, священника Василія Завитневича, отъ 28 октября сего года за № 68, съ представленіемъ двухъ актовъ о выборѣ церковнаго старосты и членовъ приходскаго попечительства къ ввѣренной ему церкви. Справка: Высочайше утвержденною 18 апрѣля 1808 года инструкціею церковнымъ старостамъ повелѣно: § 2. Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно и церковнослужителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священно и церковнослужителей по сему предмету произойти могущее. Тома II ч. 1 ст. 183. Предписаніе, сообщеніе или донесеніе должны быть совершаемы по каждому дѣлу порознь, съ тѣмъ, чтобы въ одну и ту же бумагу не было включаемо разныхъ посторонныхъ дѣлъ. § 4 устава духов. Консисторій. Консисторія въ исполненіи своихъ распоряженій дѣйствуетъ чрезъ подвѣдомыя ей мѣста и лица, каковы суть: духовныя правленія, благочинные, настоятели и настоятельницы монастырей и прочія лица, имѣющія особыя должности. Приказали: Представленные священникомъ Завитневичемъ вопреки § 2 Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года инструкціи церк. стар. 183 ст. II тома ч. 1 и § 4 уст. дух. консисторій, акты о выборѣ церковнаго старосты и членовъ при-

ходскаго попечительства, препроводить благочинному 1 округа мозырскаго уѣзда, священнику Шолковичу для производства новыхъ выборовъ и для представленія актовъ за своею подписью, а вмѣстѣ съ симъ предписать сему благочинному внушить подвѣдомымъ ему священнослужителямъ—не распоряжаться сими дѣлами безъ вѣдома его благочиннаго и не относиться съ таковыми представленіями къ Епархіальному Начальству непосредственно прямаго своего начальника. При чемъ имѣя въ виду, что подобныя отступленія священнослужителей отъ соблюденія законнаго порядка неоднократно замѣчены были и по другимъ благочиніямъ, чрезъ что обыкновенно происходитъ обременительная и безполезная переписка, Консисторія полагаетъ: для предостереженія всего Епархіальнаго духовенства не отступать въ сказанныхъ дѣлахъ отъ указаннаго въ законѣ порядка, напечатать о семъ къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣленіе Минской Духовной Консисторіи 9 истекшаго Ноября за № 518, утвержденное Его Преосвященствомъ, о порядкѣ испрашиванія разрѣшенія на совершеніе браковъ при несовершеннолѣтіи жениха, или невѣсты.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 31 октября за № 3473, положенную на телеграммѣ священника Мѣстковичской церкви пинскаго уѣзда, Максима Кришпиновича, о разрѣшеніи бракосочетать 9 ноября прихожанина ввѣренной ему церкви, крестьянина Григорія Мартинова Райчука, которому исполнится 18 лѣтъ 15 ноября сего года, въ слѣдующихъ словахъ: «Консисторія разсмотрѣвъ умѣстность подобныхъ телеграммъ, получаемыхъ

мною нерѣдко, доложитъ съ мнѣніемъ». По справкѣ оказалось: по поводу поступающихъ къ Епархіальному начальству прошеній о разрѣшеніи браковъ на простой бумагѣ, въ № 32 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ, припечатано опредѣленіе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ, которымъ вмѣнено приходскимъ священникамъ въ обязанность объявить своимъ прихожанамъ, что тѣ только прошенія о разрѣшеніи браковъ въ степеняхъ свойства и при достиженіи женихомъ 17½ а невѣстою 15½ лѣтъ будутъ приниматься въ уваженіе и къ разсмотрѣнію, кои будутъ писаны на узаконенной гербовой бумагѣ, съ приложеніемъ на отвѣтъ марки, съ выписками на оныхъ метрическихъ статей о времени рожденія жениха и невѣсты и съ посвидѣтельствованіемъ приходскихъ причтовъ объ особенно затруднительномъ положеніи семействъ, требующихъ вступленія въ бракъ въ теченіи послѣдней половины жениху 18 а невѣстѣ 16 года. Приказали: Такъ какъ телеграмма не заключаетъ въ себѣ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, какія требуются для разрѣшенія браковъ правилами, изложенными въ обыскѣ, то настоящую телеграмму оставить безъ удовлетворенія; священнику Мѣстковичской церкви Кришпиновичу сдѣлать замѣчаніе за то, что онъ взялся не за свое дѣло. Для отклоненія присылки подобнаго рода телеграммъ, поставить приходскимъ священникамъ въ извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что они не только сами не должны просить телеграммами разрѣшенія прихожанскихъ браковъ, но должны внушать и своимъ прихожанамъ, что они, находя необходимость получить отъ Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшеніе совершить бракъ, обязаны изложить свою просьбу въ оффиціальной бумагѣ, оплаченной гербовымъ сборомъ и съ приложеніемъ необходимыхъ свидѣтельствъ отъ приходскаго причта.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія церквами недвижимыхъ имуществъ.

а) Указъ Св. Синода Преосвященному Іурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали *вопервыхъ*, рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 22 сентября 1878 года за № 2806, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Симферопольскою Петро-Павловскою церковью недвижимаго имущества, признаннаго мѣстнымъ Окружнымъ Судомъ собственностію названной церкви, по давности владѣнія, и *во вторыхъ*, предположеный г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ 15 іюня сего г. утвержденный имъ журналъ $\frac{\text{3 Февраля}}{\text{11 Іюня}}$ за № 2709 Высочайше учрежденной при Оберъ Прокурорѣ Святѣйшаго Синода консультаціи, разсматривавшей вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли испрашивать Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія. И по справкѣ приказали: По закону (ст, 698, 778, 984, 1067 и 1429 тома X. ч. 1 закон. гражд. изд. 1857 г., 389 и 398 ст. Т. IX Зак. о сост. изд. 1876 г.) церкви и монастыри могутъ пріобрѣтать права на имущества: чрезъ даръ, по завѣщаніямъ и купчею, при чемъ укрѣпленіе за нами правъ на недвижимыя имущества, т. е. совершеніе крѣпостнаго акта, производится не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. На основаніе же 533 ст. зак. гражд. спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности, когда оно продолжается въ теченіи установленной закономъ давности. Такъ какъ въ этой статьѣ нѣтъ указаній на лицъ, которыя могутъ или не могутъ пріобрѣтать по давности недвижимыя

имущества, то слѣдуетъ заключить, что всѣ тѣ лица, коимъ не воспрещено закономъ пріобрѣтать недвижимыя имущества и владѣть оными, въ томъ числѣ церкви и монастыри, могутъ пріобрѣтать имущества и по давности владѣнія. Но слѣдуетъ ли испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на укрѣпленіе за церквами и монастырями имуществъ, пріобрѣтенныхъ и по давности владѣнія, какъ это установлено для укрѣпленія за церквами и монастырями имуществъ пріобрѣтенныхъ другими законными способами? При обсужденіи сего вопроса Святѣйшій Синодъ находитъ, что окружные суды, къ которымъ церкви обращались съ просьбами о выдачѣ свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія имущества по давности владѣнія онымъ, разрѣшали эти просьби различно: такъ Нижегородскій окружный судъ постановилъ опредѣленіе о выдачѣ означеннаго свидѣтельства и о вводѣ церкви во владѣніе не испрашивая Высочайшаго соизволенія на эти дѣйствія; Симферопольскій же судъ постановилъ свидѣтельство, замѣняющее актъ укрѣпленія, выдать на основаніи 778 ст. зак. гражд. по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе. Принимая во вниманіе, что только акты укрѣпленія за церквами и монастырями совершаются на основаніи 778 ст. Т. X ч. 1, зак. гражд. не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, и что, по разъясненію гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената (1872 г. за № 792), превращеніе давностнаго владѣнія въ право собственности совершается само собою въ силу закона (533 ст. Т. X. ч. 1, зак. гражд.), не нуждаясь въ судебномъ признаніи, облеченномъ въ форму судебнаго рѣшенія, нельзя не придти къ заключенію, что церкви и монастыри, по давности владѣнія, могутъ становиться собственниками безъ какого либо о семъ формальнаго акта, а слѣдовательно и безъ испрошенія особаго Высочайшаго соизволенія на совершеніе такого акта. Но какъ давностный владѣлицъ мо-

жетъ встрѣтить затрудненіе въ осуществленіи своего права собственности, напримѣръ при совершеніи купчихъ, закладныхъ крѣпостей, дарственныхъ и раздѣльныхъ записей и т. п. а затрудненіе это, по разъясненію того же рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента, давностные владѣльцы могутъ устранять подачею въ подлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, просьбы о предоставленіи получить свидѣтельства, замѣняющія актъ укрѣпленія и выдаются судами, то соблюденіе такого порядка въ указанныхъ случаяхъ обязательно и для духовныхъ учрежденій, пріобрѣвшихъ имущество давностію владѣнія. По симъ соображеніямъ святѣйшій синодъ, согласно заключенію Высочайше учрежденной при оберъ-прокурорѣ консультаціи, опредѣляетъ: на укрѣпленіе за Симферопольскою Петро-Павловскою церковью недвижимаго имущества, по давности владѣнія, представить г. синодальному оберъ прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, согласно рѣшенію Симферопольскаго окружнаго суда. При этомъ дать знать Вашему Преосвященству указомъ, что церкви и монастыри, владѣющіе недвижимыми имуществами по давности, необязаны ходатайствовать ни о признаніи за ними судомъ правъ собственности на тѣ имущества, ни объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за ними сихъ имуществъ до тѣхъ поръ, пока не встрѣтится надобности это имущество продать или заложить, или совершить иное дѣйствіе, требующее представленія акта владѣнія имуществомъ, и лишь въ этомъ случаѣ епархіальное начальство должно ходатайствовать предъ Святѣйшимъ синодомъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленія за церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ, по давности владѣнія, съ представленіемъ судебнаго постановленія, полученнаго указаннымъ въ приведенномъ выше рѣшеніи гражданскаго кассаціоннаго департамента порядкомъ, о признаніи

факта безспорнаго владѣнія упомянутыми духовными учрежденіями, въ теченіе земской давности, недвижимымъ имуществомъ. Сентября 6 дня 1879 года.

б) Указъ Таврическій Духовной Консисторіи мѣстному духовенству.

Таврическая духовная консисторія усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ по отчужденію въ собственность церквей недвижимыхъ имуществъ, что причтами не соблюдаются установленныя на сей предметъ правила, чрезъ что затягивается дѣло и усложняется переписка, въ видахъ предупрежденія сего на будущее время, опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановила: разъяснить чрезъ епархіальныя вѣдомости всему духовенству, что проібрѣтеніе недвижимаго имущества для церкви покупкою (сводъ зак. изд, 1876 г. тома IX ст. 398) или дареніемъ (ст. 984 томъ X. Ч. 1. изд. 1857 г.) утверждается за нею въ собственность совершеніемъ узаконенныхъ крѣпостныхъ актовъ неиначе, какъ по исходатайствованіи на то каждый разъ чрезъ Святѣйшій Синодъ, изъясненнымъ въ указѣ онаго отъ 31 іюля 1843 г. порядкомъ, Высочайшаго соизволенія. А посему, на случай вобзужденія дѣлъ о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для церквей, долженъ быть соблюдаемъ слѣдующій порядокъ: 1) если имущество не движимое пріобрѣтается для церкви покупкою, то причтъ сей церкви съ церковнымъ старостою къ просьбѣ своей, подаваемой чрезъ благочиннаго Преосвященному, для ходатайства о разрѣшеніи покупки, должны прилагать слѣдующіе документы: а) подлинное завленіе продавца причту о томъ, что именно, и за какую именно цѣну желаетъ онъ продать и на чей счетъ отнесены будутъ расходы по совершенію купчей крѣпости; б) оцѣночную опись присяжныхъ

оцѣнщиковъ, в) планъ продаваемаго мѣста, г) Чертежи продоваемыхъ построекъ съ фасадами ихъ, при чемъ планы и чертежи съ фасадами должны быть составляемы техниками и наклеены на коленкорѣ; д) купчую крѣпость, данную или дарственную запись, по коимъ продавецъ владѣетъ тѣмъ имѣніемъ съ вводнымъ листомъ; е) свидѣтельства отъ мѣстнаго окружнаго суда и старшаго нотаріуса—отъ перваго о томъ, что на продаваемомъ имуществѣ нѣтъ исковъ и споровъ, а отъ втораго, что продоваемое имущество не запродано, не заложено и не состоитъ подъ запрещеніемъ и ж) удостовѣреніе благочиннаго, что деньги, предназначенныя на покупку, не имѣютъ другаго назначенія и безпрепятственно могутъ быть употреблены на этотъ предметъ. 2. Если недвижимое имущество пріобрѣтается для церкви дареніемъ при жизни жертвователя, то причтъ съ церковнымъ старостою должны прилагать къ прошенію, на имя Преосвященнаго, чрезъ благочиннаго, подлинное заявленіе жертвователя причту о томъ, что именно и на какую именно цѣну желаетъ онъ пожертвовать и что жертвуемое имѣніе есть собственность благопріобрѣтенная, а не родовая, и затѣмъ документы, обозначенные выше подъ буквами в, г, д, и е. При отчужденіи же въ пользу церквей общественныхъ участковъ земли со строеніями на оной, или безъ оныхъ, жертвуемыхъ крестьянами, прилагать общественный приговоръ крестьянъ, составленный по правиламъ припечатаннымъ въ 21 номерѣ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1877 г. и засвидѣтельствованный непремѣннымъ членомъ мѣстнаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, при чемъ въ приговорѣ точно должны быть обозначены границы жертвуемой земли и количество оной, а также объяснено: принимаютъ ли жертвователи на себя выкупную плату правительству, причитающуюся за отчуждаемый участокъ, а равно и расходы по совершенію крѣпостнымъ порядкомъ дарственной на имя церкви

записи, или же эти расходы должны быть отнесены на счетъ церкви и что жертвователи, по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церковію жертвы, уполномочатъ довѣренныхъ для совершенія на имя церкви дарственной записи; оцѣночную опись присяжныхъ оцѣнщиковъ жертвуемому имѣнію, планъ жертвуемой земли, чертежи жертвуемыхъ построекъ съ фасадами, копію владѣнной записи, свидѣтельства отъ мѣстнаго окружнаго суда и старшаго нотаріуса о неимѣніи исковъ, споровъ и запрещеній, и 3) Вслучаѣ пожертвованія недвижимаго имущества церкви по духовному завѣщанію, причтъ со старостою, если получать таковое завѣщаніе не чрезъ консисторію, прежде всего доносятъ о томъ чрезъ благочиннаго епархіальному начальству и ожидаютъ отъ него распоряженій. При семъ объявить духовенству, чтобы причты церквей и не начинали вышеозначенныхъ дѣлъ, если не могутъ приложить къ прошенію всѣ требуемые документы, съ предвареніемъ, что всѣ такого рода просьбы будутъ оставляемы безъ вниманія, такъ какъ епархіальное начальство, не имѣя документовъ подъ руками, не можетъ давать дальнѣйшаго хода симъ дѣламъ; и во всякомъ случаѣ, при покупкѣ для церкви недвижимыхъ имуществъ невыдавали-бы задатковъ продавцамъ изъ церковныхъ суммъ въ счетъ уплаты за покупаемое имущество, но ожидали бы, окончательнаго указа консисторіи объ исходѣ сего дѣла и вообще были бы внимательны при представленіи дѣлъ о покупкахъ или пожертвованіяхъ недвижимыхъ имуществъ въ пользу церквей и предварительно вникали бы, всѣ ли имѣются требуемые документы.

О времени полученія причтами жалованья изъ казначействъ.

Одинъ изъ благочинныхъ Минской Епархіи представилъ Епархіальному Начальству актъ подвѣдомаго ему духовенства

съ ходатайствомъ о своевременной высылкѣ Консисторіею въ мѣстное уѣздное казначейство росписанія на полученіе духовенствомъ жалованья. Вслѣдствіе сего Духовною Консисторіею объявляется духовенству Минской Епархіи, что росписанія на жалованье Консисторіею отсылается каждаго мѣсяца 20 числа и ранѣе въ Минскую Казенную Палату, а сею послѣднею 24—26 числа росписанія сіи разсылаются по мѣстнымъ уѣзднымъ казначействамъ; а потому духовенство Минской Епархіи и благоволитъ обращаться въ казначейства за полученіемъ жалованья въ послѣднихъ числахъ каждаго мѣсяца, къ которымъ присылаются Палатою росписанія, такъ какъ 20 числа жалованье Казначействами выдаваемо еще быть не можетъ.

Извѣстія.

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Окончившій курсъ наукъ въ духовн. семинаріи, Николай **Мочульскій**, 14 ноября рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ къ Алексичской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Священникъ Сергій **Благовѣщенскій**, перемѣщенный отъ Велико-Борской церкви, рѣчицкаго уѣзда, къ Ольманской, пинскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Велико-Борской церкви.

Сверхштатный причетникъ Лулинской церкви, пинскаго уѣзда, Петръ **Лукашевичъ**, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Зеньковичской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 1 декабря.

Исправляющій должность псаломщика Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Василій **Чистяковъ**, за болѣзнію уволенъ заштатъ, съ 1 декабря.

Сверхштатный причетникъ Столинской церкви, пинскаго уѣзда, Иванъ **Лукашевичъ**, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Турецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.

Псаломщикъ Своротовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Владиміръ **Савичъ** уволенъ отъ должности съ 1 декабря.

Исправ. должность псаломщиковъ церквей: бобруйскаго уѣзда, Голынской, Стефанъ **Комаръ** и Кривоносовской, Константинъ **Рутковскій**, согласно обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 декабря.

Исправляющій должность псаломщика Полянской церкви, игуменскаго уѣзда, Максимъ **Разумовъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Узденской церкви, того же уѣзда, съ 1 декабря.

Сверхштатный причетникъ Радчицкой церкви, пинскаго уѣзда, Андрей **Черняковскій**, опредѣленъ испр. должность псаломщика къ Полянской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 1 декабря.

Исправляющій должность псаломщика Островской церкви, новогрудскаго уѣзда, Михаилъ **Молчановичъ** отчисленъ отъ должности съ 7 декабря.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ утверждены на одно трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: 1) Бесѣдской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Шевко;** 2) Витуничской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Шульгатъ**, съ 27 ноября; 3) Лясковичской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Абрамецъ;** 4) Петриковской Николаевской, того же уѣзда, колежскій ассесоръ Никаноръ **Русецкій**, съ 4 декабря.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ утверждены

церковно-приходскія попечительства при церквахъ: 1) Самохваловичской, минскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Максимиліанъ **Квятковскій,** а членами крестьяне: Антонъ Роговскій, Иванъ Головачъ, Евстафій Дубовикъ, Ѳеодоръ Гринскій, Ѳома Волоцько и Казиміръ Жгировскій; 2) Бесѣдской, мозырскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ священникъ Іоаннъ **Бѣлюстинъ,** а членами крестьяне: Евдокимъ Варакеичъ, Климъ Ермакъ и Агафонъ Дешкевичъ; 3) Кличевской, игуменскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ настоятель священникъ Ѳаддей **Шафаловичъ**, а членами крестьяне: Семенъ Изохъ, Филиппъ Шаманъ, Кириллъ Шаманъ, Моисей Мацюшинъ, Алексѣй Шаманъ, Димитрій Коноплицкій, Тимоѳей Заблоцкій и Николай Горохъ, съ 27 ноября; 4) Витуничской, борисовскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Василій **Лисицкій**, а членами крестьяне: Исаія Передня, Осипъ Башекъ, Иванъ Катокъ, Игнатъ Аронекъ, Кузьма Куриловичъ, Ѳома Скороходъ и Антонъ Гѣзденокъ; 5) Лясковичской, мозырскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Матѳей **Турцевичъ,** а членами крестьяне: Михаилъ Туровецъ, Иванъ Гончаръ, Лаврентій Евменовичъ, Григорій Жуковецъ и Никифоръ Гаврюкъ, съ 4 декабря.

Пожертвованіе въ пользу церкви.

Прихожане Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда, пожертвовали въ пользу приходской своей церкви 100 рублей.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

о пріобрѣтеніи и приспособленіи домовъ для Минскаго Духовнаго Училища.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 14-го мая 1867-го г. уставу о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, духовныя училища предоставлены въ матеріальномъ отношеніи, главнымъ образомъ, попеченію духовенства,—которое вслѣдствіе этого, должно было прежде всего изыскать средства на пріобрѣтеніе особыхъ помѣщеній для училищъ, отдѣльно отъ семинарскихъ зданій.

До половины 1870 года Минское духовное училище помѣщалось въ подвальномъ, сыромъ и полутемномъ этажѣ семинарскаго корпуса. Въ этомъ году, вслѣдствіе настоятельнаго требованія Правленія Семинаріи, духовенство, не имѣя никакого запаснаго капитала на содержаніе училища, вынуждено было отдѣлить училище отъ семинаріи и пріискать для него другое помѣщеніе. Съ разрѣшенія Преосвященнаго Александра, Епископа Минскаго, училище временно пріютилось въ каменномъ флигелѣ, принадлежащемъ Минскому Свято-Духову мужскому монастырю. Флигель этотъ пришлось духовенству предварительно починить и хотя сколько-нибудь приспособыть къ потребностямъ училища. На этотъ предметъ духовенствомъ израсходовано изъ собственныхъ средствъ до 200 р. Затѣмъ, ежегодно за это помѣщеніе арендной платы вносилось изъ средствъ духовенства въ пользу монастыря по 450 р. и, кромѣ того, по времѣнамъ, вовсе не производительно, затрачивались болѣе или менѣе значительныя суммы на ремонтъ чужого зданія.—Правда, отдача монастырскаго флигеля подъ училище была значительнымъ одолженіемъ для духо-

венства со стороны Преосвященнаго Александра, такъ какъ со времени вывода училища монастырь сталъ получать годовой арендной платы за тотъ же флигель, гдѣ помѣщалось училище, 1500 р. безъ обязательства производить ремонтъ зданія. Тѣмъ не менѣе флигель этотъ былъ весьма неудобенъ для помѣщенія такого многолюднаго училища, какъ Минское. Въ этомъ флигелѣ съ трудомъ могло помѣщаться только около 100 учениковъ, а между тѣмъ учащихся въ то время состояло до 200-тъ человѣкъ. Поэтому духовенство вынуждено было вблизи монастырскаго зданія, въ еврейскомъ домѣ, нанять еще общую квартиру для 40 мальчиковъ и платить за это по 150 р. ежегодно, а остальные ученики размѣщались по разнымъ частнымъ квартирамъ. Какъ монастырскій флигель, такъ и общая квартира учениковъ, по крайней своей тѣснотѣ и расположенію въ низкой, сырой мѣстности, среди сплошнаго, скученнаго еврейскаго населенія, представляли самыя невыгодныя условія для училища. Все это побуждало духовенство заботиться о возможно скорѣйшемъ пріобрѣтеніи собственнаго дома для постояннаго помѣщенія училища. Но въ виду чрезмѣрнаго расхода, какой потребовался бы на постройку новаго дома подъ училище при существовавшей въ Минскѣ дороговизнѣ на строительные матеріалы и работы, духовенство, при первомъ же обсужденіи этого вопроса, на съѣздѣ 9 и 10 января 1870 года, не нашло возможнымъ исполнить постройку на свои средства—и потому постановило: по составленіи надлежащей смѣты, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ объ отпускѣ суммы, потребной на постройку дома подъ помѣщеніе училища. Постройка дома въ самыхъ скромныхъ, но необходимыхъ для многолюднаго заведенія, размѣрахъ, по вычисленію мѣстныхъ техниковъ, не могла обойтись менѣе 80-ти тысячъ руб. Къ счастью, въ январѣ

мѣсяцѣ 1872 года представился случай очень выгодной покупки готоваго каменнаго дома съ флигелями у дворянина Генриха Шишко. Г нъ Шишко далъ письменное обязательство продать духовенству за 40 тысячъ рублей всѣ принадлежащія ему строенія, расположенныя на углу соборной площади и Койдановской улицы и состоящія изъ обширнаго каменнаго трехъ-этажнаго дома, двухъ-этажнаго и одно-этажнаго каменныхъ флигелей, каменной конюшни на десять лошадей, восьми деревянныхъ сараевъ, двухъ деревянныхъ ледниковъ и каменной будки для сторожа. При строеніяхъ этихъ находится $1282^{1}/_{5}$ квадратныхъ сажени земли, съ небольшимъ садикамъ. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, подробно осмотрѣвъ всѣ эти зданія и найдя ихъ удобными для помѣщенія училища, а опредѣленную Г-номъ Шишко цѣну за нихъ весьма выгодною, 12 января 1872 года вошли къ Преосвященному Александру съ прошеніемъ объ исходатайствованіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода на покупку упомянутыхъ строеній для Минскаго училища и отпуска для сего изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 35-ти тысячъ рублей. Духовенство же съ своей стороны обязывалось принять на себя переводный долгъ, числящійся на домахъ г-на Шишко Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія и Римско-Католической духовной Коллегіи, въ количествѣ 5000 руб. а также всѣ издержки по приспособленію домовъ къ условіямъ, требуемымъ училищнымъ уставомъ 14-го мая 1867 года, и по содержанію ихъ всегда въ исправномъ видѣ. Преосвященный Александръ поручилъ технику Минскаго Церковно-строительнаго Присутствія г-ну Иванову осмотрѣть дома дворянина Шишко, удостовѣриться въ прочности и удобопримѣнимости ихъ для помѣщенія духовнаго училища и опредѣлить ихъ дѣйствительную стоимость. Архитекторъ Ивановъ, въ двухъ запискахъ, стоимость всѣхъ по-

купаемыхъ строеній, примѣняясь къ современнымъ цѣнамъ на матеріалы и работы, опредѣлилъ приблизительно въ 115 тысячъ рублей, а на приспособленіе зданій подъ училище изчислилъ въ 13500 р. Найдя такимъ образомъ представлявшійся случай покупки домовъ г-на Шишко на столько выгоднымъ, что было бы жаль не воспользоваться имъ, Его Преосвященство 26-го января того же года за № 298 вошелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ 35000 руб., изъ духовно-учебнаго капитала. Въ виду чрезвычайныхъ расходовъ изъ этого капитала на постройки новыхъ и на капитальныя исправленія старыхъ зданій для духовныхъ академій и семинарій, Св. Синодъ нашелъ возможнымъ отпустить только 30 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы остальныя издержки по покупкѣ домовъ г-на Шишко были покрыты изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. 24 Іюля 1872 г. послѣдовало Высочайше соизволеніе на отпускъ означенныхъ 30-ти тысячъ рублей, а 5000 р. окружное духовенство пополнило изъ мѣстныхъ средствъ, внеся по 10 р. отъ каждаго причта и по 15-ти отъ каждой приходской церкви въ училищномъ округѣ. Купчая совершена 6-го сентября того же 1872 года. Но духовенству нескоро пришлось воспользоваться купленными зданіями для перевода въ нихъ училища изъ монастырскаго флигеля, такъ какъ главный трехъ-этажный домъ былъ отданъ прежнимъ владѣльцамъ г-номъ Шишко по контракту съ 18 августа 1869 года по 20 декабря 1881 года подъ помѣщеніе Минской Почтовой Конторы и служащихъ въ оной, съ платою по 2000 рублей въ годъ. Эти деньги, а равно и арендная плата отъ частныхъ жильцовъ, ежегодно почти сполна расходовалась на ремонтировку купленныхъ домовъ и монастырскаго флигеля, на уплату налоговыхъ денегъ въ пользу города, на уплату аренды монастырю и процентовъ Римско-Католической ду-

ховной Коллегіи и Минскому Приказу Общественнаго Призрѣнія. Кромѣ того, классы и квартира Смотрителя, помѣщанные, послѣ покупки домовъ отъ дворянина Шмито, въ каменномъ двухъ-этажномъ флигелѣ, находились въ значительно-далекомъ разстояніи отъ монастырскаго дома, гдѣ жили ученики, каковое обстоятельство служило большимъ неудобствомъ съ одной стороны для учениковъ, при переходахъ ихъ въ классы и обратно въ общежитіе, особенно весною и осенью, съ другой—для Смотрителя, въ отношеніи наблюденія за поведеніемъ учениковъ въ неклассные часы и вообще за строемъ школьной жизни.

Такъ продолжалось до половины 1875 года, когда, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля за № 1212, было предложено Правленію училища устроить занятныя комнаты для учениковъ отдѣльно отъ спаленъ, а Правленіе училища при этомъ условіи и по мало-вмѣстительности монастырскаго флигеля, находило возможнымъ съ начала учебнаго года оставить въ общежитіи только 70 казенно-коштныхъ учениковъ; всѣ же пансіонеры должны были перейти на частныя квартиры, если окружное духовенство не изыщетъ мѣръ противъ этого неудобства, о чемъ и было заявлено депутатамъ съѣзда, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1875 года. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, депутаты съѣзда пришли къ заключенію о необходимости перевести Губернскую Почтовую Контору изъ занимаемаго ею помѣщенія въ училищномъ домѣ и съ этою цѣлію, снабдивъ предсѣдателя съѣзда, священника Ѳому Русецкаго, законною довѣренностію, поручили ему войти въ соглашеніе по сему дѣлу съ Управляющимъ почтовою частію, слѣдить за ходомъ дѣла и ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ исполненіи общаго желанія духовенства. Прежде всего, духовенству предложено было условіе Минскаго домовладѣльца еврея Шапиры, который согласенъ

былъ отдать свой домъ подъ помѣщеніе Почтовой Конторы за 3000 руб. въ годъ и, кромѣ того, требовалъ отъ духовенства единовременной уплаты 500 р. на приспособленіе дома къ удобствамъ конторы и служащихъ. Духовенство согласно было принять это условіе, обязываясь до окончанія контрактнаго срока, т. е. въ теченіи шести лѣтъ, доплачивать изъ своихъ средствъ по 1000 и выдать еврю Шапирѣ 500 р. единовременно. Но по осмотрѣ дома Шапиры, Управляющій почтовою частію нашелъ его невмѣстительнымъ и неудобнымъ для Конторы. Тогда священникъ Ѳома Русецкій вошелъ съ Управляющимъ въ слѣдующее соглашеніе: изъ главнаго училищнаго дома Контора должна перемѣститься въ принадлежащіе духовенству два каменныхъ флигеля, которые будутъ предварительно къ этому приспособлены на средства духовенства, по указанію г. Управляющаго, съ выдачею на сей предметъ изъ суммъ почтоваго вѣдомства 250 руб., 2000 же руб. производимые ежегодно по контракту почтовымъ вѣдомствамъ за прежнее помѣщеніе, должны быть уступлены духовенствомъ на наемъ квартиръ для тѣхъ чиновниковъ, которые не будутъ имѣть помѣщенія въ двухъ предоставленныхъ флигеляхъ. Это новое условіе было предъявлено духовенству на экстренномъ съѣздѣ, бывшемъ 23—25 іюля 1875 года. Къ этому же времени, по просьбѣ священника Ѳомы Русецкій, были составлены Архитекторомъ Ивановымъ проэктъ и смѣта на передѣлку какъ главнаго дома подъ помѣщеніе училища, такъ и двухъ флигелей подъ помѣщеніе конторы. По смѣтѣ, на всѣ проэктныя работы предположено было 19468 р. 49 коп. со включеніемъ сюда расходовъ на устройство для училища церкви-больницы, водопроводовъ и вотерклозетовъ, а также на соединеніе дома съ флигелемъ особенною каменною пристройкою для кухни, большой столовой и двухъ классовъ. Об-

судивъ условія перевода конторы и проэктъ работъ съѣздъ духовенства призналъ ихъ выгодными и къ исполненію обязательными, затѣмъ актами за №№ 2, 3, 4 и 5. сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) для образованія капитала въ 19468 р. 49 коп. назначить сборъ отъ каждой церкви и причта по числу душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ, числящихся по клировымъ вѣдомостямъ за 1874 годъ, полагая по 8 коп. съ души. Сборъ этотъ внести въ слѣдующіе три срока: къ 1-му октября 1875 года по 2 к. отъ церкви и по 1-й коп. отъ причта; къ 1-му мая 1876 года въ такомъ же размѣрѣ; къ 1-му мая 1877 г. по $1^1/_3$ коп. отъ церкви и по $^2/_3$ к. отъ причта 2) Такъ какъ этотъ сборъ будетъ весьма отяготителенъ, то въ видахъ его сокращенія, по возможности, просить епархіальное начальство о разрѣшеніи продать на сплошную вырубку двѣ трети лѣса, принадлежащаго Соломорецкой приходской церкви, и вырученныя деньги обратить на строительныя работы, уменьшивъ въ соотвѣтственномъ размѣрѣ означенный подушный сборъ съ церквей и причтовъ. (*) 3) Въ виду недостатка на первое время денежныхъ суммъ, устройство церкви и больницы и возведеніе пристройки между домомъ и флигелемъ для двухъ классовъ, большой столовой и кухни отложить до будущаго 1876 года, а всѣ остальныя работы непремѣнно окончить къ первому октября 1875 года. 4) Для производства операціи учредить временный строительный комитетъ, вмѣнивъ въ его обя-

(*) Просьбу о продажѣ лѣса съѣздъ мотивировалъ тѣмъ, что лѣсъ этотъ, заключающійся въ нѣсколькихъ стахъ десятинахъ, находится въ 18-ти верстномъ разстояніи отъ мѣстожительства причта, подвергается неудобствамъ надзора, расхищается и истребляется непроизводительно для церкви и причта, составляя, кромѣ того, обремененіе для послѣдняго и служа поводомъ пререканій и оффиціальныхъ переписокъ.

занность немедленно приступить къ работамъ, заготовлять матеріалы, нанимать рабочихъ, наблюдать за доброкачественностью матеріаловъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ, записывать приходы и расходы денегъ и матеріаловъ и отчетности обо всемъ представлять съѣздамъ духовенства. Деньги же на открытіе и производство работъ, впредь до опредѣленнаго взноса отъ духовенства, Комитетъ уполномоченъ взять гдѣ либо заимообразно на болѣе выгодныхъ условіяхъ для духовенства.

Членами строительнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ священника Ѳомы Русецкаго, были избраны и утверждены Его Преосвященствомъ: ключарь Каѳедральнаго собора священникъ Евстафій Пастернацкій, Смотритель училища Аггей Горбацевичъ, протоіерей Кипріанъ Мигай, священникъ Іоаннъ Проволовичъ, экономъ училища Константинъ Жуковскій и Архитекторъ Ивановъ.

Прежде чѣмъ приступать къ открытію работъ, члены строительнаго комитета признали необходимымъ распредѣлить между собою занятія по постройкѣ и журналомъ 28 іюля 1875 года постановили: «Смотрителю училища А. Горбацевичу поручить дѣлопроизводство по комитету, созваніе членовъ по мѣрѣ надобности и общій надзоръ за ходомъ работъ; священнику Іоанну Проволовичу веденіе приходо-расходныхъ книгъ и выдачу поставщикамъ матеріаловъ и рабочимъ всякій разъ по запискѣ эконома училища, каковыя записки вмѣстѣ съ приходорасходными книгами должны быть еженедѣльно представляемы комитету для провѣрки; эконому училища Константину Жуковскому—пріемъ матеріаловъ отъ поставщиковъ, запись оныхъ въ книгу, выдачу поставщикамъ записокъ на полученіе денегъ отъ Казначея, ежедневное набюденіе за числомъ рабочихъ и выдачу артельщикамъ записокъ на полученіе денегъ въ концѣ каждой недѣли; предсѣдателю ко-

митета, священнику Ѳомѣ Русецкому, предоставить нарядъ всякой работы, наблюденіе за производствомъ работъ насколько это окажется ему возможнымъ по мѣстожительству его въ игуменскомъ уѣздѣ, приглашеніе архитектора въ случаѣ надобности, пріисканіе поставщиковъ и соглашеніе съ ними, при участіи другихъ членовъ, если последнее обстоятельство не будетъ стѣснять председателя. Остальные же члены комитета, какъ неимѣющіе возможности принимать постояннаго участія въ дѣлахъ комитета,—Протоіерей К. Мигай, по отдаленности мѣстожительства, священникъ Е. Пастернацкій по случаю его переѣзда въ г. Минскъ и ввода въ должность ключаря собора, имѣютъ являться разъ въ недѣлю для общихъ занятій Комитета и, по возможности, наблюдать за работами. Такое распредѣленіе труда вызывалось тѣмъ соображеніемъ, по крайней мѣрѣ постоянныхъ членовъ комитета, чтобы упросить ходъ занятій, не тормозить дѣла совмѣстнымъ участіемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и, отчасти, контролировать другъ друга.

Въ 1875 году строительнымъ комитетомъ исполнено работъ слишкомъ на 13000 рублей; причемъ при перестройкахъ въ главномъ корпусѣ пришлось сдѣлать значительныя отступленія отъ проэкта, отчего смѣтнаго исчисленія суммы нельзя было придерживаться и этихъ денегъ оказывалось далеко недостаточно. Депутаты духовенства, на обсужденіе которыхъ было передано это обстоятельство, составили изъ своей среды особую коммиссію и поручили ей произвести тщательный осмотръ произведенныхъ работъ, удостовѣриться—дѣйствительно-ли настоитъ необходимость въ выполненіи всѣхъ предположенныхъ передѣлокъ и не возможно ли сдѣлать какія-либо измѣненія или сокращенія, и, вообще, дать по сему дѣлу свое заключеніе. По выслушаніи заявленій членовъ этой коммиссіи, съѣздъ

духовенства, актомъ отъ 15 января 1876 года, постановилъ: не дѣлая никакого существеннаго измѣненія и сокращенія въ предположенномъ проэктѣ, поручить Строительному Комитету приводить оный въ исполненіе. Что же касается того, что дѣйствительный расходъ по произведеннымъ работамъ далеко превзошелъ смѣтное исчисленіе и что для приведенія училищнаго дома въ предполагаемый видъ по составленному проэкту, по мнѣнію Комитета, потребуется денегъ до 30000 руб. то съѣздъ, не назначая для окружнаго духовенства новаго налога, уполномочиваетъ Комитетъ недостающую сумму, приблизительно въ 10000 руб. занять на возможно выгодныхъ условіяхъ съ обязательствомъ погашенія сего долга въ теченіи 10 лѣтъ, отчисленіемъ необходимой для сего суммы изъ прибыли по свѣчной операціи Въ силу этаго уполномочія, а также въ виду того, что въ 1876 году имѣло поступить съ окружнаго духовенства болѣе 7000 р. и, сверхъ этого представился случай сдѣлать заемъ въ 4000 руб. у вдовы Конопасевичевой. Комитетъ между прочимъ опредѣлилъ: 1) просить епархіальнаго архитектора составить подробную и точную смѣту расходовъ на предположенныя комитетомъ работы въ училищномъ домѣ и 2) если смѣтный итогъ не превысить 11 тысячъ рублей, то съ наступленіемъ теплой погоды приступить къ возведенію новаго каменнаго этажа на училищномъ домѣ и къ окончанію начатыхъ въ 1875 года работъ; въ противномъ случаѣ ограничиться только окончаніемъ начатыхъ работъ. По заявленію архитектора, на достройку новаго этажа требовалось до 12000 руб. а на окончаніе начатыхъ работъ до 5000 руб.,—всего около 17000 рублей. 23 апрѣля 1876 года Члены Комитета, пригласивъ епархіальнаго архитектора, осматривали, въ его присутствіи деревянный

флигель, находившійся *) на сѣверо-западномъ углу, принадлежащаго училищу плаца и казавшійся по видимому годнымъ для передѣлки подъ помѣщеніе тѣхъ учениковъ, которыхъ нельзя было бы принять въ главный училищный домъ. Послѣ тщательнаго осмотра оказалось, что флигель этотъ не стоитъ передѣлки, главнымъ образомъ по двумъ причинамъ: 1) потому что онъ во всѣхъ частяхъ былъ весьма непроченъ, такъ что на капитальную передѣлку его потребовалось бы до 4 тысячъ рублей и 2) потому, что въ гигіеническомъ отношеніи онъ крайне былъ неудобенъ, такъ какъ окруженъ былъ отхожими мѣстами принадлежащими находящимся въ сосѣдствѣ съ училищемъ четыремъ еврейскимъ общественнымъ синагогамъ. По этому снова обсуждался вопросъ о постройкѣ четвертаго этажа, и въ виду того, что Комитетъ можетъ располагать только 11600 рублей, рѣшено оставить проэктъ о возведеніи четвертаго этажа и постановлено ограничиться окончаніемъ работъ, начатыхъ въ 1875 году и, кромѣ того, поставить заборъ на западной сторонѣ училищнаго пляца, отдѣлить рѣшетчатымъ заборомъ училищный домъ отъ флигелей, въ которыхъ помѣщалась Почтовая Контора, вообще произвести въ теченіи 1876 г. всѣ тѣ работы, какія окажутся нужными для возможнаго удобства училища. Предсѣдатель Комитета священникъ Ѳома Русецкій не согласился съ этимъ постановленіемъ и въ особомъ мнѣніи представилъ вниманію Комитета слѣдующія свои соображенія: 1) Если не будетъ выстроенъ новый этажъ надъ квартирою Смотрителя и IV классомъ для помѣщенія ученическихъ спаленъ на 40—60 кроватей, то духовенству придется нанять частный домъ подъ больницу, свѣчной складъ съ квартирою для прикащика и подъ помѣще-

(*) Флигель этотъ въ іюнѣ 1877 г. сгорѣлъ.

ніе паралельныхъ классовъ. Полагая, что наемъ дома обойдется не менѣе 600 руб. въ годъ общая сумма непроизводительнаго расхода до времени выхода изъ училищныхъ зданій Почтовой Конторы будетъ равняться 3000 руб. 2) При отказѣ отъ постройки означеннаго этажа не будетъ исполнено самое главное, задушевное желаніе духовенства всѣхъ учениковъ помѣстить въ училищномъ корпусѣ, что весьма выгодно какъ въ матеріальномъ, такъ въ гигіеническомъ, учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ. Да притомъ было бы въ высшей степени несправедливо, если бы духовенству, понесшему такія значительныя затраты на покупку и приспособленіе училищнаго дома, пришлось тратить большія деньги еще и на содержаніе дѣтей въ частныхъ квартирахъ. Если 60 учениковъ будутъ платить въ годъ за квартиру по 30—40 руб. то въ теченіи 5 лѣтъ израсходуется совершенно напрасно отъ 9 до 12 тысячъ рублей, не считая расхода на наемъ необходимыхъ надзирателей; 3) при такихъ не выгодныхъ условіяхъ неминуемо произойдетъ общее неудовольствіе и справедливый ропотъ въ духовенствѣ и обвиненіе во всемъ можетъ пасть на членовъ Комитета, а главнымъ образомъ— на него, какъ на предсѣдателя Комитета.

Во избѣжаніе могущихъ быть непріятностей отъ непринятія нѣкоторыхъ учениковъ въ общежитіе, въ случаѣ невозведенія надстройки, для сохраненія возможной справедливости, при соображеніяхъ Правленія училища съ состояніемъ родителей, для принятія ихъ дѣтей на то или другое содержаніе и для устраненія напрасныхъ затратъ на наемъ частныхъ домовъ, Священникъ Ѳома Русецкій изъявилъ готовность, если Комитетъ согласится, взять на себя за 12100 руб. исполненіе всѣхъ необходимыхъ работъ какъ по окончанію передѣлокъ, такъ и по постройкѣ новаго этажа, съ обязательствомъ произвести сверхсмѣтныя даже

работы: выпланировать дворъ, устроить ограду и ворота, сдѣлать каменную мостовую вокругъ домовъ для стока воды и т. под., необходимыя работы. При этомъ онъ поставилъ въ условіе, чтобы въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ онъ никѣмъ небылъ стѣсняемъ и чтобы въ его полное распоряженіе былъ отданъ деревянный матеріалъ, отпущенный епархіальнымъ начальствомъ въ пользу училища изъ церковной Соломорѣчской дачи, въ количествѣ 750 сосновыхъ пней. Вмѣстѣ съ тѣмъ священникъ Ѳома Русецкій, въ виду того что Комитетъ располагаетъ только 11600 рублей, рекомендовалъ позаимствовать недостающіе 500 руб. изъ средствъ по свѣчной операціи, а для покрытія долга въ 4000 р. сдѣланнаго у вдовы Конопасевичевой указалъ на другой источникъ, именно онъ полагалъ необходимымъ отмѣнить постановленіе окружнаго духовенства о введеніи съ 1877 учебнаго года неравномѣрной платы съ своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ училищномъ корпусѣ. До того времени съ каждаго ученика опредѣленъ былъ взносъ по 67 р. въ годъ и всѣ родители были довольны такимъ размѣромъ платы и охотно помѣщали своихъ дѣтей въ училищный корпусъ за означенную сумму; по послѣднему же постановленію съѣзда духовенства одна половина учениковъ (полупансіонеровъ) должна была вносить по 51 рубль, а другая (полныхъ пансіонеровъ) по 72 рубля. Такое постановленіе, по мнѣнію священника Ѳомы Русецкаго, не можетъ быть примѣнено къ дѣлу. Во первыхъ оно несогласно съ распоряженіями Святѣйшаго Синода, во вторыхъ, за неимѣніемъ помѣщенія, если не будетъ выстроенъ новый этажъ для спаленъ, значительная часть учениковъ вовсе не будетъ принята въ училищный корпусъ, и въ третьихъ, училищному Правленію трудно, даже невозможно, будетъ соблюдать справедливость при распредѣленіи учениковъ на неравномѣр-

ные взносы, сообразуясь съ матеріальными средствами ихъ родителей. Но помимо всего этого, помимо всѣхъ недоразумѣній и неудовольствій, которыя неизбѣжно возникнутъ при распредѣленіи неравномѣрной платы за содержаніе въ училищномъ корпусѣ, училище, по вычисленію священника Ѳомы Русецкаго, ежегодно будетъ имѣть до 1450 р. потери изъ своихъ средствъ, именно по 17 руб. отъ содержанія ученика, платящаго 51 руб. и по 12 рублей отъ содержанія ученика, платящаго 72 руб. Всѣ означенныя соображенія и доводы священника Ѳомы Русецкаго, по предложенію бывшаго Архипастыря Преосвященнаго Александра, были подвергнуты новому обсужденію Строительнаго Комитета, который въ засѣданіи 10 мая 1876 года, постановилъ: 1) донести Его Преосвященству, что члены Строительнаго Комитета, на указанныхъ въ особомъ мнѣніи священника Ѳомы Русецкаго основаніяхъ, считаютъ проэктированную надстройку надъ квартирою Смотрителя и IV классомъ не лишнею и рѣшаются предоставить ему, какъ опытному въ строительномъ дѣлѣ, производство всѣхъ необходимыхъ въ училищномъ домѣ работъ, указанныхъ въ журналѣ Комитета отъ 23 Апрѣля, и возведеніе проэктированной надстройки, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы аккуратное и добросовѣстное исполненіе указанныхъ работъ не превысило 12100 руб. и 2) заявленіе Священника Ѳомы Русецкаго объ отмѣнѣ постановленія съѣзда духовенства относительно размѣра платы со своекоштныхъ учениковъ предоставить обсудить Правленію училища, и свое опредѣленіе представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Постановленіе Комитета утверждено Архипастыремъ и такимъ образомъ, окончаніе всѣхъ работъ по ремонтировкѣ дома и постройкѣ четвертаго этажа передано въ завѣдываніе одного священника Ѳ. Русецкаго и подъ его отвѣтственность. Благодаря его опытности въ

строительномъ дѣлѣ и энергическимъ распоряженіемъ, работы производились успѣшно и постройка въ главныхъ своихъ частяхъ была окончена въ томъ же 1876 году; осталось оштукатурить надстройку, окрасить крышу, перемѣнить и окрасить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ полы, устроить ограду и т. п. За произведенныя работы священнику Ѳомѣ Русецкому было выдано до 1877 года 10040 руб., слѣдовательно на окончаніе неисполненныхъ работъ предстояло выдать ему же еще 2060 руб. но отчасти по неимѣнію этихъ денегъ, а главнымъ образомъ по случаю пожара, бывшаго 19—22 іюня 1877 г. и значительно повредившаго принадлежащіе училищу дома, особенно въ которыхъ помѣщалась Губернская Почтовая Контора, работы въ этомъ году вовсе не производились.

19 августа 1877 года депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, желая ознакомиться съ ходомъ дѣла по ремонтировкѣ училищнаго дома, просили строительный Комитетъ представить имъ нужные для ознакомленія съ симъ дѣломъ документы. Депутатамъ представлены были только приходорасходная книга и нѣкоторые журналы Комитета, а не подробный отчетъ по строительному дѣлу, такъ что они, какъ значится въ составленномъ по сему предмету актѣ за № 5, не могли надлежащимъ образомъ изслѣдовать положеніе дѣла и по разсмотрѣніи тѣхъ документовъ и по выслушаніи словесныхъ разъясненій членовъ Комитета, пришли къ слѣдующимъ выводамъ: 1) что строительный Комитетъ не существуетъ уже въ томъ составѣ, въ какомъ избранъ былъ депутами окружнаго съѣзда, такъ какъ ключарь каѳедральнаго собора, священникъ Евстафій Пастернацкій, несоглашавшійся на производство надстройки надъ училищнымъ домомъ и на передачу исполненія этого проэкта, а равно окончательной отдѣлки дома, въ распоряженіе одного священника ѳ. Русец-

каго, выбылъ изъ состава Комитета; 2) что съ 1876 г., работами распоряжался не комитетъ, который не рѣшился произвесть полностью сіи работы за оставшуюся къ тому времени въ его распоряженіи сумму въ 11600 руб. а одинъ священникъ Ѳома Русецкій, взявшій на себя обязательство всѣ сіи работы исполнить и сдать училищный домъ въ полной исправности за 12100 р. съ условіемъ, чтобы въ его распоряженіе былъ отданъ весь деревянный матеріалъ, отпущенный въ пользу училища изъ Соломорѣчской церковной дачи. 3) что священникомъ Ѳомою Русецкимъ въ счетъ условленной на окончаніе работъ суммы получено уже 10040 руб. а остается еще получить 2060, рублей (въ актѣ депутатовъ допущена ошибка на 100 р.), 4) что постройка далеко еще не приведена въ исполненіе, такъ какъ не произведена еще оштукатурка надстройки и исправленныхъ въ зданіи мѣстъ, перемѣна половъ и покраска ихъ, окраска крыши, устройство ограды и т. п. и 5) что дѣйствительная стоимость обязательныхъ для священника Ѳ. Русецкаго работъ, какъ произведенныхъ уже имъ, такъ и долженствующихъ быть произведенными, не можетъ быть опредѣлена за отсутствіемъ счетныхъ документовъ. На основаніи всего этого депутаты съѣзда постановили: просить Строительный Комитетъ, чтобы онъ, въ полномъ своемъ составѣ, т. е. совмѣстно съ Ключаремъ Собора священникомъ Евстафіемъ Пастернацкимъ, составилъ къ январу 1878 года—времени съѣзда депутатовъ окружнаго духовенства подробный отчетъ по постройкѣ училищнаго зданія по день передачи таковой въ полное распоряженіе священника Ѳомы Русецкаго; чтобы ко времени упомянутаго съѣзда сдѣланы были исчисленія, на какую сумму неокончены работы священникомъ Ѳомою Русецкимъ; чтобы Комитетъ въ полномъ составѣ при возобновленіи работъ наблюдалъ за производствомъ и проч-

ностію опытъ и чтобы работы непремѣнно возобновились съ весны 1878 года и въ томъ же году были окончены, до каковаго времени и должны быть удержаны Комитетомъ 2060 р. Исполняя это требованіе, къ назначенному сроку члены Комитета представили приходорасходныя книги и отчетныя записки по операціи строительныхъ работъ, а священникъ Ѳома Русецкій подалъ письменное заявленіе, въ которомъ просилъ распоряженія съѣзда окружнаго духовенства о составленіи техникомъ исполнительной смѣты работъ и объ опредѣленіи стоимости этихъ работъ, подлежавшихъ исполненію. Эта послѣдняя просьба была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что составленые архитекторомъ Ивановымъ проэктъ и смѣта, при выполненіи ихъ въ натурѣ, во многомъ дополнены и измѣнены, какъ того требовали и нужды самого помѣщенія и прочность зданія и что, слѣдовательно, документы эти не могутъ служить основаніемъ ни для составленія полнаго отчета, ни для провѣрки исполненныхъ работъ. Съѣздъ «убѣдился,» (выраженіе самого съѣзда) что предъявленныя ему Комитетомъ приходорасходныя книги и записи недостаточно уясняютъ дѣло и не могутъ удовлетворить желанія духовенства—подробно, фактически и возможно документально ознакомиться съ ходомъ строительныхъ работъ. Въ актѣ отъ 15 января 1877 года, за № 11-мъ заявлено, что духовенство желаетъ знать причины дополненій и измѣненій плана и смѣты, а также и самого порядка распоряженій Строительнаго Комитета и измѣнившагося отъ того образа выполненія работъ изъ хозяйственнаго въ лично-отвѣтственный. По этому съѣздъ просилъ Комитетъ къ слѣдующему очередному съѣзду приготовить подробный Историческій отчетъ о ходѣ строительнаго дѣла за время, въ которое Комитетъ распоряжался этимъ дѣломъ, заключивъ отчетъ указаніемъ обстоятельствъ обусловившихъ передачу стро-

ительныхъ работъ священнику Өомѣ Русецкому на личную его отвѣтственность, съ объясненіемъ, чѣмъ Комитетъ гарантировалъ правильность исполненія работъ священникомъ Ө. Русецкимъ, какое въ нихъ имѣлъ участіе и значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ требовалъ, чтобы означенный отчетъ о ходѣ постройки составленъ былъ заблаговременно предъ слѣдующимъ окружнымъ съѣздомъ и напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Что же касается заявленія священника Өомы Русецкаго о составленіи исполнительной смѣты работъ, то съѣздъ не призналъ нужнымъ удовлетворить это заявленіе и отложилъ его на обсужденіе будущаго съѣзда, ко времени котораго священнику Өомѣ Русецкому вмѣнялось въ обязанность совершенно окончить училищное зданіе за оставшуюся въ Комитетѣ сумму, которая, согласно заключенію съѣзда, могла быть выдаваема ему по усмотрѣнію въ томъ надобности и возможности. На этомъ актѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «*Согласенъ*». *Но Комитету вмѣняется въ обязанность о каждомъ отступленіи отъ плана и смѣты составлять, при участіи Архитектора актъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ какъ причинъ отступленія, такъ и предположенныхъ измѣненій.* Слѣдующій Съѣздъ окружнаго Духовенства состоялся ровно чрезъ годъ. т. е. въ январѣ 1879 года. При отношеніи Комитета отъ 24 января этому послѣднему Съѣзду были представлены: 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ на приспособленіе принадлежащихъ духовному училищу домовъ подъ помѣщеніе училища и Почтовой Конторы; вѣдомость о деньгахъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства округа на ремонтъ училищныхъ зданій въ теченіи 1875—1878 годовъ, и 2) семь журналовъ Строительнаго Комитета. При этомъ Комитетъ заявилъ, что онъ совершенно исполнилъ бы во всей точности возложенныя на него обя-

занности, изъготовилъ бы обстоятельный отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, если бы не встрѣчалъ къ тому препятствій, изъ которыхъ главнымъ было—неправильная и неаккуратная высылка духовенствомъ денегъ на производство работъ, и что если съѣздъ приметъ какія-нибудь серьезныя мѣры къ устраненію этого препятствія, то Комитетъ, по окончаніи всѣхъ работъ, не замедлитъ представленіемъ обстоятельной отчетности въ своихъ дѣйствіяхъ. Затѣмъ Комитетъ просилъ, чтобы съѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ или посредствомъ избранной имъ особой Коммиссій, при участіи членовъ Комитета, осмотрѣлъ все училищное зданіе и о своихъ наблюденіяхъ составилъ актъ. По разсмотрѣніи упомянутыхъ выше документовъ, съѣздъ нашелъ, что въ нихъ не объяснено обстоятельно положеніе работъ, измѣненія, отступленія отъ смѣты и, вообще, что эти документы не удовлетворяютъ тому желанію духовенства, которое выражено въ актѣ прошлогодняго Съѣзда, а потому съѣздъ снова обратился съ требованіемъ, чтобы Комитетъ не замедлилъ составленіемъ обстоятельной отчетности въ своихъ дѣйствіяхъ. По вопросу же объ осмотрѣ училищнаго зданія съѣздъ поручилъ этотъ осмотръ особой Коммиссіи, въ составъ который избраны: Протоіерей Іосифъ Турцевичъ, священникъ Николай Лисицкій и священникъ Даніилъ Смоличъ, а членамъ Комитета поручено ко времени осмотра составить подробную опись всего зданія и всѣхъ произведенныхъ работъ. Срокъ осмотра былъ назначенъ членами Коммиссіи на 20 февраля, и потомъ по просьбѣ Комитета, отложенъ до 1 іюля (1879 года.) Но къ этому сроку не произведенъ Коммиссій осмотръ работъ, по причинѣ отсутствія двухъ членовъ Комитета—ключаря Е. Пастернацкаго и смотрителя учил. А. Горбацевича, *) безъ которыхъ Коммиссія сочла

(* Ключарь. Пастернацкій былъ въ отсутствіи по дѣломъ служ. Смотритель уч. Горбацевичъ былъ въ отпускѣ.

неудобнымъ приступать къ своимъ занятіямъ. Кромѣ того, къ указанному сроку еще не произведены были священникомъ о. Русецкимъ, за неимѣніемъ удобнаго времени, остававшіяся неисполненными работы, которыя естественно, желательно было ему (о. Ѳ. Русецкому) закончить ко времени осмотра Коммиссій всѣхъ работъ, съ цѣлью сдачи оныхъ. Поэтому, новый (послѣдній) срокъ положено назначить по письменному соглашенію Предсѣдателя Комитета съ членами Коммиссіи.

Въ заключеніе настоящей записки, члены Строительнаго Комитета считаютъ нужнымъ изложить еще слѣд. дополнительныя свѣдѣнія:

1) въ составленныхъ архитек. Ивановымъ проэктѣ и смѣтѣ на ремонтировку училищнаго зданія допущены очень важныя ошибки. Такъ во 2-мъ этажѣ зданія всю продольную внутреннюю капитальную каменную стѣну по плану предположено было выломать и переставить ее ближе къ сѣверной стѣнѣ, чтобы отъ южной стороны образовать большія комнаты для классовъ,—между тѣмъ таже самая стѣна на третьемъ этажѣ оставлена была на прежнемъ мѣстѣ. Это—такая ошибка, при допущеніи которой неминуемо пришлось бы разрушить все зданіе, и она такъ очевидна, что сразу же была замѣчена простыми рабочими, отказавшимися приступить къ разлому этой стѣны. Понятное дѣло, что Комитету пришлось на первомъ же шагу сдѣлать отступленіе отъ утвержденнаго плана и начертать новый планъ внутренняго расположенія комнатъ, сообразно съ потребностями учебнаго заведенія и самого внутренняго расположенія, стѣнъ дома. Всѣ допущенныя измѣненія были одобрены Преосвященнымъ, Епископомъ Александромъ, членами первой ревизіонной Коммиссіи и утверждены съѣздомъ окружнаго духовенства, бывшимъ въ январѣ 1876 года. Въ тоже время, когда возникъ вопросъ

о постройкѣ 4-го этажа надъ квартирой Смотрителя для ученическихъ спаленъ, гдѣ по проэкту предполагалось устроить церковь и на что по смѣтѣ небыло назначено ни одной копѣйки, оказалась совершенно излишней пристройка между главнымъ зданіемъ и флигелемъ, въ которомъ помѣщалась Почтовая Контора. По смѣтѣ пропущена также кладка каменной надстройки, на западномъ концѣ училищнаго зданія подъ помѣщеніе больницы,—которая возведена, какъ необходимая.

2) Израсходовавъ въ 1875 году 13000 руб. Комитетъ довелъ до свѣдѣнія духовенства, что смѣтной суммы далеко не достаточно и что на окончаніе всѣхъ предположенныхъ построекъ, по вычисленію техника потребуется еще до 17000 р. Духовенство согласилось принять на себя этотъ расходъ и уполномочило комитетъ сдѣлать въ счетъ этой суммы заемъ приблизительно въ 10000 рублей, но благодаря заявленному священникомъ Ѳомою Русецкимъ согласію принять на себя окончаніе пристройки, расходъ, этотъ сокращенъ до 5000 руб. На этомъ основаніи члены Комитета охотно и безбоязнено передали о. Ѳомѣ Русецкому окончаніе дѣла, вполнѣ надѣясь на добросовѣстное выполненіе имъ принятыхъ на себя обязательствъ. Кромѣ того, передачу постройки въ распоряженіе одного священника Ѳомы Русецкаго Комитетъ гарантировалъ честнымъ отношеніемъ къ дѣлу въ первый годъ постройки, полнымъ его знаніемъ строительнаго искусства и всеобщимъ довѣріемъ къ нему духовенства. Участіе же Комитета въ дѣлѣ окончанія работъ заключалось только въ томъ, что при выдачѣ денегъ строителю, о. Ѳомѣ Русецкому, онъ, по возможности, сообразовался съ ходомъ работъ и ихъ стоимостію.

3) Успѣшному производству работъ значительно препятствовало несвоевременное и неаккуратное поступленіе де-

негъ. Довольно сказать, что Комитету пришлось приступить къ открытію своихъ дѣйствій безъ всякихъ средствъ и въ первое время изыскивать посторонніе источники на покрытіе расходовъ. Такъ сдѣланы были позаимствованія изъ суммъ духовнаго училища, изъ суммъ свѣчнаго склада, у священника Ѳомы Русецкаго и у вдовы Конопасевичъ. Отчасти по этой причинѣ, отчасти по причинѣ притязательныхъ требованій и медленнаго выселенія Почтовой Конторы изъ главнаго училищнаго дома, работы начаты весьма поздно—съ 1 августа, когда дни коротки и когда не благопріятствуетъ работамъ въ зданіяхъ каменныхъ. Затѣмъ, не малымъ тормозомъ къ успѣшному и вполнѣ правильному производству работъ, съ сбереженіемъ средствъ служило то обстоятельство, что многія работы, представлявшіяся самыми необходимыми къ помѣщенію училища, производились въ то время, когда ученики съѣхались и начались, хотя поздно (1 ноября,) учебныя занятія. Неудобство же это какъ для производства работъ, такъ отчасти и для занятій и жизни учениковъ, вызвано было тѣмъ, что 1) въ монастырскомъ домѣ училище не могло далѣе помѣщаться, такъ какъ за отдачею училищнаго флигеля подъ почтовую контору не имѣлось помѣщенія для классовъ; 2) монастырь, узнавъ частнымъ образомъ о приспособленіи для училища принадлежащаго оному дома, безъ сношенія съ училищнымъ Правленіемъ о времени вывода училища изъ монастырскаго дома, отдалъ свой домъ, гдѣ помѣщалось училище, въ арендное содержаніе частному лицу по законному контракту, на основаніи котораго новый арендаторъ силою сталъ выживать училище; училище же не имѣя формальнаго контракта съ монастыремъ, должно было подчиняться безцеремоннымъ отношеніямъ новаго арендатора и вынуждено было преждевременно выселиться въ свой домъ 3) намѣреніе училищнаго Правленія и Строи-

тельнаго Комитета—нанять для училища временное помѣщеніе, до возможнаго приспособленія своего дома подъ училище не осуществилось, такъ какъ не нашлось подходящаго для этого дома.—Послѣдними вышеуказанными двумя причинами объясняется то обстоятельство, что нѣкоторыя работы, какъ видно будетъ изъ прилагаемой описи работъ, были произведены *на время* и затѣмъ были уничтожены. Само собою разумѣется, всѣ указанныя неблагопріятныя обстоятельства сопровождались излишнимъ, хотя не особенно значительнымъ, расходомъ денегъ, котораго при другихъ обстоятельствахъ, очевидно, можно было-бы избѣгнуть;

4) По представленной Комитетомъ описи всѣхъ произведенныхъ работъ, какъ смѣтныхъ, такъ и сверхсмѣтныхъ, послѣ провѣрки оной Коммиссіею, нелишне было-бы составить техническую смѣту, о чемъ священникъ Русецкій просилъ съѣздъ духовенства еще въ январѣ 1878 года. Руководствуясь этою описью, планомъ зданій въ первоначальномъ ихъ видѣ, проэктомъ и смѣтой архитектора Иванова и осмотромъ зданій въ настоящемъ ихъ видѣ, технику, вѣроятно, не трудно будетъ опредѣлить дѣйствительную стоимость исполненныхъ работъ,

5) Хотя съѣздомъ духовенства заявлено желаніе—имѣть полную и обстоятельную опись работъ, произведенныхъ Комитетомъ до передачи оныхъ Священнику Ѳомѣ Русецкому; но выдѣленіе работъ, произведенныхъ Комитетомъ въ полномъ его составѣ, отъ работъ, произведенныхъ однимъ священникомъ Ѳомою Русецкимъ, Комитетъ находитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти невозможнымъ,—въ чемъ убѣдится и коммиссія при осмотрѣ работъ,—а потому комитетомъ составлена опись всѣхъ вообще работъ, безъ указаннаго выдѣленія.

При семъ прилагаются:

1) «Опись работъ, произведенныхъ въ принадлежащихъ Минскому духовному училищу домахъ для помѣщенія училища и почтовой конторы».

2) «Вѣдомость о деньгахъ, поступившихъ отъ церквей и духовенства Минскаго училищнаго округа на ремонтъ принадлежащихъ Минскому духовному училищу зданій»,

3) «Отчетъ о приходѣ и расходѣ денегъ на приспособленіе принадлежащихъ Минскому дух. училищу зданій подъ помѣщеніе училища и почтовой конторы».

(будутъ печататься въ слѣдующ. №№).

Вакантныя мѣста въ Епархіи.

А) Настоятельскія при церквахъ:

Пинскаго уѣзда: 1) *Боровской*, съ 1 апрѣля, 2) *Ольманской*, съ 15 мая, 3) *Качановичской*, съ 1 августа; мозырскаго уѣзда: 4) *Березовской*, съ 1 мая, 5) *Милѣвичской*, съ 1 августа; Рѣчицкаго уѣзда: 6) *Евтушковичской*, съ 16 сентября; Игуменскаго уѣзда: 7) *Микуличской*, съ 27 октября; Борисовскаго уѣзда: 8) *Мильчанской*, съ 16 ноября.

Б) Помощника Настоятеля:

1) *Холопеничско-Грицевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 1-го февраля, 1878 г. 2) *Василевичско-Макановичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 іюня. и 3) *Автютевичской*, того же уѣзда, съ 2 августа.

В) Псаломщицкія при церквахъ:

1) *Игуменской-соборной*, съ 16 ноября, 2) *Столпецкой*, минскаго уѣзда, съ 16 ноября, 3) *Глуховичской*, Рѣчицкаго уѣзда, съ 1-го ноября, 4) *Своротовской*, съ 1 декабря и *Островецкой*, Новогрудскаго уѣзда, съ 7 декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей считаетъ долгомъ покорнѣйше проситъ оо. Благочинныхъ Минской Епархіи: 1) Слѣдуемыхъ отъ церквей денегъ за изданіе Вѣдомостей въ наступающемъ 1880 г. отъ подвѣдомаго имъ духовенства не взимать и таковыхъ отъ себя непредставлять въ Редакцію, такъ какъ по распоряженію Его Преосвященства, которое будетъ пропечатано въ № 1 Вѣдомостей за наступающій 1880 годъ, способъ сбора денегъ на изданіе Вѣдомостей указанъ другой, именно, на будущее время оный будетъ производиться Духовною Консисторіею, посредствомъ вычета по 5 руб. въ январѣ мѣсяцѣ изъ жалованья тѣхъ настоятелей и помощниковъ настоятелей, кои управляютъ самостоятельными церквами, съ предоставленіемъ имъ права вычтенныя деньги получить изъ церковной суммы ввѣренныхъ имъ церквей.

2) къ 1 числу наступающаго января прислать въ редакцію новые, обстоятельные адресы, по коимъ слѣдуетъ высылать для каждой церкви ввѣреннаго имъ округа Епархіальныя Вѣдомости въ 1880 году, такъ какъ въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ адресы сіи не возобновлялись, а между тѣмъ, при измѣненіи въ послѣдніе годы въ нашей губерніи почтовыхъ трактовъ, а слѣдовательно и почтовыхъ станцій и отдѣленій, многіе изъ прежнихъ адресовъ оказываются не удобными, и хотя въ Редакцію въ послѣднее время и поступали частыя заявленія о перемѣнѣ адресовъ, но заявленія сіи не всегда могли быть въ точности исполнены за не своевременностію поступленія заявленій и по другимъ обстоятельствамъ.

ныхъ, выходитъ **ежемѣсячно** книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкой 7 рублей.

Подписка принимается: въ **Москвѣ** у редактора журнала, священника при церкви, Ѳеодора Студита у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться **исключительно** такъ: въ редакцію **Православнаго Обозрѣнія**, въ Москвѣ.

Подписка на 1879 годъ продолжается.

Цѣна **Православнаго Обозрѣнія** за 1875, 1876. 1877 и 1878 годъ остается.

Въ редакціи можно получать:

1 **Указатель къ Православному Обозрѣнію** за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 годовъ, составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна **Указателя** 50 к. съ перес.

2 **Псалтырь** на новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архіепископа Московскаго Москва, 1878 года Цѣна 5 коп.

Редакторъ-издатель *П. Преображенскій.*

№ 23, вышелъ изъ печати 18 декабря.
— сданъ на почту 21 —

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ оффиціальной части, ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

Дозволено цензурою. Минскъ, 16 Декабря 1879 г., Цензоръ Протоіерей **Георгій Тарнапольскій.**

Минскъ.—Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**